

CA 2 ON
XC 19
- 2009 R21

Government
Publications

Legislative
Assembly
of Ontario



Assemblée
législative
de l'Ontario

STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES

REPORT ON AGENCIES, BOARDS AND COMMISSIONS

ONTARIO RACING COMMISSION

1st Session, 39th Parliament
58 Elizabeth II

Library and Archives Canada Cataloguing in Publication Data

Ontario. Legislative Assembly. Standing Committee on Government Agencies
Report on agencies, boards and commissions : Ontario Racing Commission

Text in English and French on inverted pages.

Title on added t.p.: Rapport sur les organismes, conseils et commissions : Commission des courses de l'Ontario.

Also available on the Internet.

ISBN 978-1-4435-1337-1

1. Ontario Racing Commission—Auditing. 2. Horse racing—Ontario. 3. Racetracks (Horse racing)—Ontario. I. Title. II. Title: Rapport sur les organismes, conseils et commissions : Commission des courses de l'Ontario.

KEO766 H65 O56 2009

798.4009713

C2009-964050-3E

Legislative
Assembly
of Ontario



Assemblée
législative
de l'Ontario

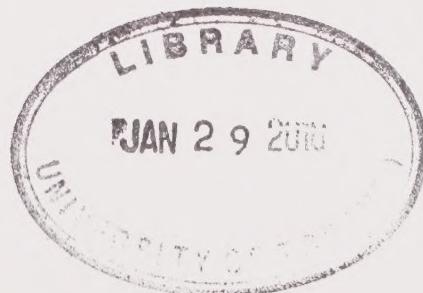
The Honourable Steve Peters, MPP
Speaker of the Legislative Assembly

Sir,

Your Standing Committee on Government Agencies has the honour to present its Report and commends it to the House.

Ernie Hardeman, MPP
Chair

Queen's Park
November 2009



STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES

MEMBERSHIP LIST

**1st Session, 39th Parliament
(as of September 29, 2009)**

ERNIE HARDEMAN
Chair

LISA MACLEOD
Vice-Chair

LAURA ALBANESE

MICHAEL A. BROWN

HOWARD HAMPTON

RICK JOHNSON

YASIR NAQVI

LEEANNA PENDERGAST

JIM WILSON

Douglas Arnott
Clerk of the Committee

Ray McLellan
Research Officer

STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES

MEMBERSHIP LIST

**1st Session, 39th Parliament
(as of December 12, 2007)**

JULIA MUNRO
Chair

LISA MACLEOD
Vice-Chair

MICHAEL A. BROWN

FRANCE GÉLINAS

DAVID RAMSAY

MARIA VAN BOMMEL

KEVIN DANIEL FLYNN

RANDY HILLIER

LIZ SANDALS

Douglas Arnott
Clerk of the Committee

Ray McLellan
Research Officer



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114670938>

STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES

LIST OF CHANGES TO COMMITTEE MEMBERSHIP

KEVIN DANIEL FLYNN was replaced by LOU RINALDI on February 19, 2009.

RANDY HILLIER was replaced by GERRY MARTINIUK on March 25, 2009.

FRANCE GÉLINAS was replaced by HOWARD HAMPTON on April 9, 2009.

MARIA VAN BOMMEL was replaced by RICK JOHNSON on April 9, 2009.

LOU RINALDI was replaced by LAURA ALBANESE on September 15, 2009.

JULIA MUNRO was replaced by ERNIE HARDEMAN on September 15, 2009.

DAVID RAMSAY was replaced by YASIR NAQVI on September 15, 2009.

LIZ SANDALS was replaced by LEEANNA PENDERGAST on September 15, 2009.

GERRY MARTINIUK was replaced by JIM WILSON on September 15, 2009.

LIST OF TEMPORARY SUBSTITUTIONS

BRUCE CROZIER

PETER KORMOS

PHIL MCNEELY

SHAFIQ QAADRI

CONTENTS

INTRODUCTION	1
ONTARIO RACING COMMISSION'S MANDATE	2
HORSE RACING INDUSTRY'S STRUCTURAL ISSUES	2
Background	2
ORC's Mandate—Regulation/Adjudication/Rules	3
ORC as Regulator	3
Judging and Stewards	5
Application of Rules	6
ORC's Mandate—Industry's Commercial Interests	7
LIVE RACE DATES AND THE SLOTS AT RACETRACKS PROGRAM	9
Racing Dates	9
Slots at Racetracks Program	10
ORC and OLG Responsibilities	11
Allocation of Slot Revenues	12
Stakeholders' Role and Oversight	12
ONTARIO HORSE RACING'S COMMERCIAL CHALLENGES	13
Background	13
Border Racetracks	14
PROVINCIAL GAMING STRATEGY	15
Strategic Planning Panel (Sadinsky Report, 2008)	15
Stakeholders' Long Term Issues	16
LIST OF COMMITTEE RECOMMENDATIONS	19
APPENDIX No. 1	20
Comparison of 2009 Proposed Race Dates to Previous Year	
APPENDIX No. 2	21
Live Race Dates (1998-2007)	

INTRODUCTION

Since the 1990s the horse racing industry in Ontario has experienced structural changes necessitating a reconsideration of the relationship between the Ontario Racing Commission (ORC) and industry participants. In accordance with its terms of reference under Standing Order 108(f), the Standing Committee on Government Agencies reviewed the Ontario Racing Commission on February 10, 2009. The Committee would like to take this opportunity to thank the witnesses who attended the hearings, and those individuals who provided written submissions.

Under the Standing Order, the Committee's mandate is to review the operation of all agencies, boards and commissions (ABCs) to which the Lieutenant Governor in Council makes some or all of the appointments, and all corporations to which the Crown in right of Ontario is a majority shareholder. The Committee is empowered to make recommendations on such matters as the redundancy and overlap of ABCs, their accountability, the application of sunset provisions, and amending their mandate and roles.

The Committee's review of the Commission included presentations by witnesses and written submissions. Appearing before the Committee from the Commission were Mr. Rod Seiling, Chair, Mr. John Blakney, Executive Director, and Mr. Steve Lehman, Chief Administration Officer. The remaining deputations included the following:

- Ontario Harness Horse Association, represented by Mr. Bill O'Donnell, President, and Mr. Darryl MacArthur, First Vice-President;
- Racetracks of Ontario represented by Mr. Robert Locke, Chair, Dr. Ted Clarke, and Mr. Bruce Barbour (Mr. Locke is also General Manager of the Hiawatha Horse Park and Entertainment Centre);
- Ontario Horse Racing Industry Association, represented by Mr. Hector Clouthier, Executive Director and Mr. Bruce Barbour; and
- Standardbred Horse Owners Panel, represented by Mr. Lou Liebenau, President and Mr. Dave Drew, Executive Director.

Written submissions were received from Mr. Mervin Bud Burke, the Canadian Thoroughbred Horse Society, the Horsemen's Benevolence and Protective Association, the National Capital Region Harness Horse Association, and Mr. Eric Poteck (Shelcor Solutions Inc.).

Unless otherwise indicated, *Hansard* is the source for all statistics, quotations, and other information mentioned in this report. *Hansard* is available online at http://www.ontla.on.ca/web/committee-proceedings/committee_transcripts_details.do?locale=en&Date=2009-02-10&ParlCommID=8859&BillID=&Business=Agency+review%3A+Ontario+Racing+Commission.

It would be appreciated if the response to the Committee's recommendations, indicating the actions to be taken and the timeline, could be provided to the Clerk of the Standing Committee on Government Agencies on a timely basis.

ONTARIO RACING COMMISSION'S MANDATE

The Ontario Racing Commission is a self-funding agency operating under the authority of the *Ontario Racing Commission Act*. The Commission's mandate is to govern, direct, control and regulate horse racing in the province; its operating principles include "the protection of the health and welfare of the horse, the protection of the safety of participants and the protection of the public interest."

The ORC's mandate has two components as follows:

- As a governing board, it is responsible for setting industry policy and direction in Ontario.
- As a quasi-judicial body, it hears the appeals of licensees that arise from decisions made by ORC racing officials.

The Commission's annual budget of \$11 million, which includes program administration, has been reduced recently by \$2 million.

The Commission has approximately 28,000 licensees. As a regulator, the ORC administers the Horse Improvement Program (HIP) for the Ontario Sires Stakes, and makes "economic decisions primarily related to the allocation of race dates." The number of live race dates has increased by approximately 10% since the introduction of the Slots at Racetracks Program (Slots Program), from 1,457 in 1998 to 1,634 in 2007. Wagering has remained constant in recent years, at approximately \$1.2 billion.

The main industry and institutional challenges noted by the Commission, include

[the ORC's] difficulty in understanding the roles and responsibilities of the Commission that flow from the act [*Ontario Racing Commission Act*]. Adding to this difficulty is the division of responsibilities within the Commission, specifically between the governing board and the administration.

HORSE RACING INDUSTRY'S STRUCTURAL ISSUES

Background

The Commission noted "the varying and sometimes conflicting self-interests and subgroups within the racing industry" comprised of "its own constituency and its own agenda, which sometimes are in conflict." The Committee pointed out that

the absence of consensus on the part of stakeholders has required that the Commission assume the role of arbitrator, settling industry matters and providing direction. The tensions within the industry can be traced to the introduction of the Slots at Racetrack Program approximately 10 years ago. The Commission provided the following context on this initiative:

The primary [conflict] revolves around the horse people's associations' and the racetracks' disagreements over the number of days of live racing. At the heart of the issue is that the two sides are operating on different business models. Horse people naturally want more racing. The tracks approach the matter, they claim, from more of a business perspective, matching customer demand with operating costs. Revenue split is not at the heart of the tension as it once was, pre-slots, but the issue now is mistrust. However, we are hopeful that that will soon change. There has been a very recent shift in the leadership of the major standardbred association, and we look to signs of improvement in the near future.

The Commission is in agreement with “the principles of the Slots-at-Racetrack Program to support live racing and enhance the rural economy.” However, the ORC noted that the horse people “see the Site Holder Agreements [OLG’s Prescribed Lottery Scheme Site Holder Facilities Agreement] as a possible opportunity for tracks to increase profits by focusing more on the slot partnership than on the partnership with horse people.”

The Commission attempts to act as a facilitator to achieve agreement between the competing business models of racetracks and horse people; however, to date, this has resulted in industry dysfunction and a confrontational environment. ORC is committed to resolving these differences in an agreed single business model, with common industry benchmarks to measure their respective businesses. For example, a single business model would establish an agreed reporting methodology and measuring formula for reporting on activities and statistical data, such as counting the supply of horses.

ORC’s Mandate—Regulation/Adjudication/Rules

ORC as Regulator

As a regulator, the Commission administers HIP and makes decisions on the allocation of race dates. Racing and racing-related participants are regulated/licensed by the ORC; racetrack owners and staff dealing with slots customers are regulated and licensed by the Ontario Lottery and Gaming Corporation (OLG). The Commission functions as a governing board with responsibility for setting industry policy and implementation, and as a quasi-

judicial regulatory body hearing licensees' appeals arising from the decisions of ORC racing officials.

The Commission's strategic plan defines the agency's direction as a regulator. The objectives are to maintain the "best-in-class level, and also ensure that our focus is really on the health and welfare of the horse, the integrity of the sport itself and the safety of participants . . ." ORC has undertaken several key initiatives, as follows:

- the introduction of a collaborative consultation process for industry initiatives and the discussion of prevailing issues with racetracks, horsemen's groups, and other industry groups;
- implementation of Rules Restructuring (Phase II), Standardized Financial Reporting (Phase II), and the Regulatory Health and Safety Measures 2008;
- ensuring collaborative efforts and involvement (e.g., HIP implementation);
- development of standardized financial reporting for racetracks with the objective of improved decision-making by the Board and racetracks; and
- implementation of regulatory health and safety measures.

Witnessses say the ORC's mandate as regulator requires redefinition, in part due to regulation "creep." In addition, the Committee has focused on the potential conflict within the mandate, that is operating as both a governing board responsible for setting industry policy and direction in Ontario, and as a quasi-judicial body hearing licensees' appeals that arise from the decisions of ORC racing officials.

Racetracks of Ontario (RO) is of the opinion that the industry is over-regulated, with betting being regulated by the Canadian Pari-Mutuel Agency, racing and racing-related participants regulated by the ORC, and racetrack owners and staff dealing with the OLG customers being regulated by the OLG. One example of over-regulation, it was submitted, is the licensing of dishwashers at racetracks.

The view was expressed that "the Commission needs to get back on track to its core purpose of regulation and enforcement of the rules of the game, and let the industry stakeholders run the industry." Other observations and recommendations we heard include:

- Standardbred Horse Owners Panel (SHOP) emphasized due diligence in the industry regulation of the industry. The Commission should focus on its core regulatory function with attention to the industry's integrity and viability.
- The Horsemen's Benevolent and Protective Association expressed the view that "the ORC has travelled down a path that is outside its intended mandate. The role of the regulator needs to be more specifically defined and articulated to all stakeholders."
- RO has endorsed the ORC's operating principles and the need for a strong and independent regulator, but is concerned that the ORC is not fulfilling its

mandate effectively. The Commission requires refocusing to precisely define its role and purpose going forward in matters related to private property, private contracts and economic regulation.

- According to SHOP, the Ontario Racing Commission should focus on its mission and vision, not expanding its mandate beyond that of regulator.
- CTHS is concerned about the Commission's "desire to govern, direct, control and regulate sectors to which they are not mandated." For example, the industry (represented by CTHS, Horsemen's Benevolence and Protective Association [HBPA], Woodbine Entertainment and Nordic Gaming) developed a unanimously endorsed Thoroughbred Improvement Program (TIP) which was accepted by the ORC. CTHS is of the opinion that ORC's micromanagement (e.g., marketing program) of this Program is unnecessary.
- HBPA's position is that ORC's expanding mandate has wasted resources. "The role of the regulator needs to be more specifically defined and articulated to all stakeholders."

The extent of ORC's non-compliance with its mandate was central to the hearings. SHOP summarized the industry's future requirements:

[T]he racing commission should be a regulator and should work very strongly in the public interest and do what's good for the actual racing of the horses. We do believe at this point that the Ontario Horse Racing Industry Association (OHRIA), or an umbrella organization like OHRIA, is the best vehicle to bring the industry together, and, for lack of a better word, the major players in the industry should have a much larger say in appointments and how the commercial part of the industry functions.

Judging and Stewards

The Stewards and Judges have a responsibility to represent the Commission across the industry; however, according to RO, "customers have expressed their frustration in industry trade magazines over the manner in which ORC judges are enforcing the rules." HBPA questioned certain rulings and penalties, which it feels are "hampered by the pressure and the safety of going by 'the book'." The Association believes that the adjudicative process is becoming more complex and that these professionals require formal support through educational programs, for example.

Although significant resources have been allocated to investigations, adjudication has received less attention. According to RO, there is a need to improve judging: "Racetracks of Ontario would support a more direct focus on the traditional roles of the judges and stewards of the ORC, recognizing the significance for more support to people employed in this front-line position."

SHOP observed that, although the quality of officials is gradually improving “it will always be a work in progress for the racing Commission to better itself, through the judges.” SHOP summed up the judging issue as follows:

The consistency of the judging, the fairness of the judging, is paramount, especially in situations where decisions are made that can be reversed on appeal. The bettors, whose numbers are shrinking, have lost their money on bad decisions. So proper decisions by the judges on a nightly basis are paramount to the future of the industry.

Application of Rules

In addition to improved judging, stakeholders are calling for an overhaul of racing rules and their application. It was noted that a rules review committee has been established; however, the industry is concerned about the effectiveness of the consultation process generally, and in particular the “limited uptake of suggestions.”

According to the Ontario Harness Horse Association (OHHA), members of the industry have not received proper consideration in rule making, and in some instances, the ORC has implemented rules without the support of the entire industry. The OHHA recommended the adoption of

a clear and open process to discuss and implement any changes to the rules, policies and directives; a consistent set of rules and a transparent process that would ensure that rule violations and penalties are very clear to all; that would ensure that all ORC employees are accountable for any actions; that would leverage committees that have been formed to discuss rules and align on decisions; and that would ensure that people who volunteer for committees are treated with respect, and that their voice and experience provides weight to decision-making processes.

HBPA is supportive of the ORC and acknowledges its rule-making and regulatory role. However; “when there is unanimous consensus of the participants in our industry that a rule (proposed or existing) will not work, is unfair, is not needed or is just not practical, we believe that the stakeholders’ input should be considered with serious regard.”

According to SHOP, the essential rules of racing are in place, but require continuous refinement. The Panel indicated that an effective rules regime requires:

- transparency (i.e., a clear rationale for rules);
- decision-writing with clear reasoning; and
- an appeal mechanism.

Committee Recommendation

ORC's Mandate—Regulation and Adjudication

The Committee noted the concerns expressed by the industry's stakeholders with respect to ORC's interpretation of its mandate, particularly the scope of its authority. It was concluded that the industry's regulatory framework requires clarification, and that the shortcomings in the application of rules and judging should be addressed.

The Committee therefore recommends that:

- 1. The Ministry of Energy and Infrastructure should undertake a review of the scope of the Ontario Racing Commission's mandate, with attention to industry regulation and adjudication. The Ministry should identify and resolve areas of conflict between these respective areas of responsibility. The review should account for the Commission's mandate to ensure the safety of individuals and the welfare of horses, and to protect the interests of clients participating in wagering.**

ORC's Mandate—Industry's Commercial Interests

Stakeholders suggested that the ORC has exceeded its mandate ("mandate creep") to some degree, expanding its reach into the commercial activities of racetracks and horse people. RO indicated that the Committee's challenge is to decide where regulation stops and the operation of private business starts. The OHRIA explained that this has been the case for approximately five years:

We in the industry believe that the industry itself should look after our own commercial aspects. . . . We think that the Ontario Racing Commission should, as we have specified their role, make the rules, regulate and be the regulator.

Several examples of how the ORC is gradually becoming involved in the industry's business were addressed during the hearings:

- the Commission requires that trainers must have a contract with horse owners;
- racetrack gift shops require that salespeople be licensed under the *Racing Commission Act*; and
- issues related to contracts with horse people or with Pari-Mutuel people may entail the ORC's involvement in mediation, resulting in the resumption of racing under the terms of a licence.

A representative of Great Canadian Gaming (who is also the director of Flamboro raceway and a director on the OHRIA board) explained that the absence of racing at Georgian Downs during the winter of 2007 was attributable to not having a contract with OHHA. RO explained the nature of the ORC's involvement in the tracks' commercial matters and noted that it is not an isolated case:

The Ontario Racing Commission called us to task . . . threatened our racing licence – and very strongly suggested that they mediate the deal between us and OHHA, which we chose not to do. We then chose an outside arbitrator, a retired justice, and we did get a deal done. In our opinion, it is not up to the ORC to interfere with a private, commercial matter between us and, in this case, OHHA. It is up to the ORC, in my opinion, to regulate racing, not regulate the commercial aspects with which we deal.

According to RO, recent ORC policy decisions impinged on the business responsibilities of racetracks. Furthermore, these Board decisions are often not accompanied with explanation. RO says the Commission requires refocusing through a legislative amendment or other means to define its role and purpose in matters related to property, private contracts and economic regulation. OHRIA concluded that the commercial and economic aspects of the industry are not within the ORC's domain and that it should not be involved in commercial dealings between racetracks and respective horse people.

Committee Recommendation

ORC's Mandate—Commercial and Financial Involvement

The industry's viability is dependent upon private contractual arrangements, based on financial decisions. The Committee noted that the ORC has a responsibility to protect the wider public interest, which includes the involvement of industry stakeholders.

The Committee concluded that responsibility for any oversight of commercial/financial dealings between racetracks and horse people needs to be redefined. At issue is whether the Commission's or another body's "oversight" is necessary. If oversight is required, the nature and extent of the involvement in property matters should be clearly defined, so as to avoid compromising market arrangements to the detriment of stakeholders.

The Committee therefore recommends that:

- 2. The Ministry of Energy and Infrastructure's review of the scope of the Ontario Racing Commission's mandate should define the ORC's position with respect to private sector dealings, taking into account that the ORC's paramount responsibility is the protection of the public interest.**

LIVE RACE DATES AND THE SLOTS AT RACETRACKS PROGRAM

Racing Dates

The number of live race dates is important to the industry's viability and the wider provincial economy. According to the OHHA, there are 65,000 direct and indirect industry jobs in Ontario. "The multiplier effect of the horse racing industry [in Ontario] is approximately \$2.6 billion per year in estimated revenues." The industry has a secondary impact for industry suppliers (e.g., feed, transportation equipment, etc.). Investing in this industry is a long term prospect and a level of assurance is required that race opportunities will be available. The link between race dates and the Slots Program was noted by the OHHA:

[U]nder current practices, the reduction of race dates is an ongoing concern that we [OHHA] feel needs to be addressed. From the slot revenues, 4,100 jobs have been added to the rural economy, with an estimated annual payroll of \$154 million. This shows a direct impact that does generate down to the agricultural sector from slots.

The number of live race dates has increased since the introduction of the Slots Program. During this period, the annual figure rose from 1,457 in 1998 to 1,605 in 2008 (see appended tables), although wagering has been constant at approximately \$1.2 billion. The "approved" race dates for all breeds in 2009 is 1,644. In recent years, the ORC has required that race tracks conduct more races than the total number for which they applied.

The ORC says it approaches race dates through a “fair and transparent process,” and racetracks and stakeholders are involved in the establishment and allocation of race dates. The ORC explained the steps followed in the annual racetrack application process and the setting of race dates:

On an annual basis, we have each racetrack in Ontario make an application for a licence to operate its racetrack. Those racetracks must file certain information with their application—fire safety and protection plans, racetrack security plans, racetrack maintenance plans. They have to ensure that their track is surveyed. They have to submit the track rules that they operate under locally, audited financial statements. We require the racetracks now, in the last year or so—we’re working toward [the] implementation of standardized financial reporting. Tracks have to provide backstretch improvement plans to back up their race date applications, their business plans, proposed race dates and so on.

We have a process for reviewing at the executive director level with respect to stakeholders on race dates—the applicant and horsemen’s groups normally, or anyone else who’s interested in commenting. We submit those applications for race dates to the public for comment. Where the circumstances require, the executive director will meet with the relevant racetrack and the horsemen’s groups to try to work out any kind of problems with respect to race dates. Taking all of that information in, and with considerable consideration given to the diversity of interests between the various groups—the racetrack interests in terms of their business and the desire of the horsemen to want to race—a decision is reached and . . . A decision is reached and issued by the executive director. That decision is subject to a hearing before an independent panel of the commission board and is reviewed, if there is an agreed party.

SLOTS AT RACETRACKS PROGRAM

The Slots at Racetracks Program was established to help the horse racing industry prosper. The Commission is in agreement with “the principles of the Slots Program to support live racing and enhance the rural economy.” However, the ORC noted that the horse people “see the Site Holder Agreement as a possible

opportunity for tracks to increase profits by focusing more on the slot partnership than on the partnership with horse people.” The OHHA’s concern is that, if race dates are no longer offered, the slots would continue to run, and that no live racing means horsemen are out of business. If this trend continues, it will present a significant challenge to the ORC, which has a mandate to ensure that live racing continues.

The Commission plans to address this issue through the introduction of industry benchmarks that would, for example, establish a measuring formula or guidelines for horse supply. Benchmarks will be introduced under the Commission’s mandate, acting as a facilitator to achieve agreement.

ORC and OLG Responsibilities

Several issues complicate the ORC’s relationship with track operations, most notably the relationship between horse racing and the OLG. The central issue, we believe, is that these entities (ORC and OLG) that are central to the success of the industry function independently. The OLG enforces Site Holder Agreements which are integral to the financial success of tracks today, and the ORC’s mandate does not provide for involvement in Site Holder Agreements. For example, the ORC does not have input in the decision to install slot machines at a given facility.

Racetracks of Ontario described the relationship between racetracks and the provincial government as one of partnering “through the Ontario Lottery and Gaming Corp. and the Slots Program.” The ORC described its commitment to this Program:

[W]e work and do all we can to ensure that the maximum return goes back to the industry; not just racetracks, but horse people and the breeding industry, because we recognize the chain that feeds through the whole agriculture community. We have done and will continue to do anything at all possible to make sure that happens. I think, as we said earlier, Mr. Blakney's extension of the license, which is, in my recollection, a first, bears witness to how far we will go

According to the OLG, the presence of slot machines at racetracks is tied to horse racing; therefore, if a racetrack ceases to offer racing, the OLG’s obligation to provide the Slots Program ceases. Race dates are not addressed in Site Holder Agreements and the ORC is not party to these contractual arrangements. If racing does not occur (i.e., not licensed) at a given track, the OLG would decide on the status of the slots, not the ORC. The OHHA is of the opinion that this should be addressed, noting that the Slots Program was developed to promote live harness racing.

Allocation of Slot Revenues

The Committee raised the option of providing assistance in the form of slot revenues to racetracks experiencing financial difficulties. The ORC explained that this would be a policy decision. At Fort Erie, for example, the ORC acted to secure slot revenues for horse people:

One of the things we have done is to ensure that the purse account money, the horseman's side of the slot money, is secured. . . . We've worked with the racetrack and we've worked for the horsemen group to secure those ongoing funds while the slot facility continues to operate, and it would continue to operate given its extended licence with the racetrack now, as the given in-year, because they're in off-season.

The Committee asked the question: "Was there ever any relationship between ORC and OLG that created a model for how many slot machines—if the slots are there only—to help support the track?" The Commission explained that it does not regulate economic viability, and that it recognizes this reality in its decisions. The Commission has never been a party to OLG Site Holder Agreements with the various site holders.

The OHRIA commented on the current slot-sharing agreement and concluded that the formula (20% evenly shared by track and horsemen of the net slots proceeds going to the industry) should be maintained. The majority of net revenues (75% of the revenue from the slots) flow to the OLG.

Stakeholders' Role and Oversight

OHHA suggested that stakeholders should be directly involved in decision-making affecting operations. It proposed the following:

- racetracks that benefit from tax breaks and the Slots Program should continue to fulfill the mandate to support and promote live racing in the province of Ontario; and
- the Site Holder Agreement should be adhered to in terms of revenue sharing—"The Slot[s] Program at racetracks is intended to promote live harness racing in the province and subsequently benefit the agricultural sector in Ontario and the OLG supports this endeavour."

OHHA also concluded that a third-party evaluation of the economic impact of fewer race dates and a shorter season business model is required. The objective is to define the financial impact of decisions affecting the industry within a defined accountability regime:

We're looking for transparent decision-making with economic impact tabled and aligned with

each decision, annual audits of decisions to ensure accountability by each decision-making party and, ideally, we're going to have collaboration of the OLG, the ORC, OHHA, CPMA (Canadian Pari-Mutuel Agency), WEG (Woodbine Entertainment Group) and other key industry leaders to ensure decisions are transparent and potential economic impacts are understood.

Committee Recommendation

Horse Racing and the Slots at Racetracks Program

The Committee concurs with OHRIA's position—"no horses, no slots." Furthermore, it is of the opinion that race dates should not be compromised, recognizing that slots now play an essential role promoting investment in the industry. Racing and slots are very different forms of gaming, joined in the Ontario race track model.

The Committee therefore recommends that:

- 3. All racetracks participating in the Slots Program should be required to provide live horse racing, given that they are complementary and inseparable entertainment venues, and acknowledged to be mutually dependent. In the event that a facility is not in a position to offer horse racing, the Minister should review the Prescribed Lottery Scheme Site Holder Facilities Agreement and decide on the racetrack's gaming option(s).**

ONTARIO HORSE RACING'S COMMERCIAL CHALLENGES

Background

The horse racing industry in Ontario has been confronted with challenging economic circumstances, even prior to the current global recession. As noted, it is the ORC's responsibility to keep tracks viable, relying on the revenues from the Slots Program. On the other hand, the ORC pointed out that it is not an economic regulator, and as such should not be directly involved in the business side of the industry:

Even though the Ontario Racing Commission has never really declared itself an economic regulator of the industry—it hasn't expanded its authority to get into the business of the industry in any way other than through regulation—we know that what we do [have] every day impacts on individuals, groups, associations and racetrack associations.

Current industry problems are attributable to various factors. The international and provincial economic circumstances have a bearing, in conjunction with regional marketing concerns. For example, the proximity of tracks to provincial borders, competing OLG gaming sites within the market area in Quebec and the United States (e.g., casinos), a decreasing customer base, and finite discretionary funds for recreational spending have had an impact on the recent fortunes of the industry.

On a secondary level, several operational factors have had an impact on the industry:

- the financial success achieved by tracks in addressing ORC operational conditions or criteria (e.g., addressing operational cost overruns) related to applications for race dates;
- facilities participating in the Slots Program with approved race dates that did not take place without sanctions (penalties) being levied against the track operator;
- facilities operating without a signed live racing contract;
- the Slots Program operating without live racing;
- erosion of the industry's customer base which is attributable to such factors as post 9/11, fluctuating exchange rates, competition from competing facilities including Buffalo, Gananoque, and Gatineau, Quebec, etc.;
- the industry's evolving operational environment (e.g., online wagering through unlicensed offshore betting); and
- additional government regulation in the licensing process (tracks are required to submit audited financial statements to prove their financial strength to maintain race dates).

Border Racetracks

The Committee focused on tracks located in close proximity to the provincial borders with Quebec and the United States. These facilities have experienced unique financial and marketing challenges, in addition to the macroeconomic issues identified. For example, in the case of Fort Erie, the ORC is aware of the track's financial circumstances and has informed the Minister of Energy and Infrastructure of certain matters related to this facility. ORC's direct involvement has been limited to providing assistance in ensuring that the purse account money (the horseman's portion of slot money) is secured.

Committee Recommendation

Border Racetracks—Financial Challenges

While the Committee is concerned that all Ontario racetracks remain viable, the evidence indicates that there are unique financial circumstances confronting tracks in close proximity to provincial borders. The Committee concluded that these facilities warrant special attention to ensure their long-term viability, offering both live racing with the Slots Program.

The Committee therefore recommends that:

- 4. As part of the province's proposed gaming strategy, the Ministry of Energy and Infrastructure should consider the financial circumstances confronting Ontario racetracks located in close proximity to provincial and international borders. These tracks should be reviewed as a distinct group, with the objective of developing a long term initiative to enhance their viability.**

PROVINCIAL GAMING STRATEGY

Strategic Planning Panel (Sadinsky Report, 2008)

The Committee enquired as to the status of the Strategic Planning Panel's June 2008 report, chaired by Stanley Sadinsky, for the Minister of Government and Consumer Services, entitled "It's All About Leadership: Strategic Vision and Direction for the Ontario Horse Racing and Breeding Industry." The ORC acted as a resource to the panel and says it is awaiting the government's response and policy directions.

During the hearings, the Committee heard from witnesses who said they were encouraged by an industry review that would consider various options, including the introduction of a Gaming Secretariat representing the horse racing industry, the government and the OLG; a more equitable distribution of resources; and certain remedies that would be discussed in consultation with industry representatives.

It is the Committee's expectation that the Ministry of Energy and Infrastructure will address the fundamental issues confronting the industry to ensure

- the long term sustainability of the horse racing industry in Ontario;
- the integration of the Slots Program with horse racing at tracks across Ontario in a mutually supportive venue; and
- the development of a comprehensive provincial gaming strategy.

A timeline for the completion and implementation of the provincial gaming strategy has not been established. The Ministry provided the following update in March 2009:

The government is carefully assessing the Panel's recommendations to determine how best to promote and support the horse racing industry going forward. My ministry is developing a new, comprehensive gaming strategy that will provide policy direction for all sectors of the gaming industry in Ontario. Any policy decisions pertaining to the horse racing sector will be integrated into the upcoming provincial gaming strategy.

Stakeholders' Long Term Issues

As a result of our hearings, numerous matters were raised by stakeholders who are of central importance to the Ministry's current industry review. As noted, some require immediate attention, whereas others may be considered in longer term restructuring remedies. This list is not meant to be exhaustive, and in some instances, matters addressed previously in this report have been revisited in the list.

Industry Management

- Clarification of ORC and OLG mandate at racetracks (e.g., OLG's enforcement of Site Holder Agreements and ORC's role in ensuring funds are effectively invested in racetracks).
- Consideration of a new "single voice/facilitator" for the industry (i.e., a Gaming Secretariat acting as a conduit between the industry, government and the OLG) to provide a forum for discussions.
- The appointment of ORC commissioners by the government and an opportunity for industry stakeholders to participate in the selection of these candidates.
- Improved communication between stakeholders and the ORC, providing a dialogue between the regulator and the regulated.
- Decisions affecting the industry should require due diligence to ensure positive results (e.g., race dates and trading of horses).
- The need for improved decorum by participants and capital reinvestment in track facilities.

Financial Accountability and Benchmarks

- The promotion of the economic growth of harness racing, addressing the following:
 - the reduction of overhead costs by offering fewer race dates or shorter racing seasons;
 - tracks not fulfilling contracted racing obligations (racing dates) and renegotiating with the regulator for reductions in race dates;
 - tracks requesting that horse people pay a larger percentage or take less commission from wagers, thereby transferring revenues from horse people to racetracks; and
 - limited capital reinvestment at some facilities, and tracks not investing in marketing and publicity.
- Industry's need for enhanced benchmarks (i.e., performance standards) for investments and improvements in live racing. In contrast, the slots side of the operation does not have similar problems, as the agreement requires on-site racing investment to enhance the sport.
- Pooling of slot funds for equitable redistributing among tracks.
- Introduction of standardized accountability measurements to assist the ORC in evaluating track business plans and race date applications.
- Introduction of a compliance accountability process evaluating track improvements.
- The ORC participates in the business plan review, but is not party to Site Holder Agreements (ORC's mandate does not include addressing deficiencies and the execution of plans).
- The industry requires track accountability support to promote the economic growth of Ontario harness racing (e.g., tracks not fulfilling racing obligations with regard to dates contractually agreed to, and resorting to the regulator for reductions in race dates).

Business Planning and Industry Model

- Establish a single business model for stakeholders to resolve differences across the industry, thereby avoiding the conflicts experienced with multiple models. The ORC has committed to provide a facilitator to develop a common industry business model to provide stakeholders with a commonly accepted business approach and reporting methodology, which would cover such matters as reporting on industry activities and statistical data (e.g., methodology for establishing the availability of horses).
- Encourage economic growth within the industry through a long-term business plan engaging all stakeholders.
- Develop a long-term plan for standardbred harness racing within defined benchmarks.

- Redefine the ORC's role with respect to evaluating business plans for tracks and the application of race dates.
- The ORC needs to:
 - recognize the role of horse people as significant stakeholders in both operations and planning;
 - redefine the rules of the game, and consistently and stringently enforce such rules; and
 - provide transparency with regard to the rationale for and the enforcement of the rules.

Committee Recommendation

Proposed Provincial Gaming Strategy

The Committee concluded that the horse racing industry requires a comprehensive review to ensure its long term success. As noted in the introduction to this report, since the 1990s the horse racing industry in Ontario has experienced structural changes necessitating a reconsideration of the relationship between the Ontario Racing Commission and industry participants. The development of a gaming strategy will provide this opportunity.

The Committee therefore recommends that:

- 5. The Ministry of Energy and Infrastructure should complete its consideration of the Strategic Planning Panel's report (Sadinsky Report) of June 2008, in conjunction with the preparation of the proposed provincial Gaming Strategy, on a priority basis during 2009-2010. As part of this process, the Ministry should address the matters identified by stakeholders and summarized in this report.**

LIST OF COMMITTEE RECOMMENDATIONS

ORC's Mandate—Regulation and Adjudication (pp. 3-7)

1. The Ministry of Energy and Infrastructure should undertake a review of the scope of the Ontario Racing Commission's mandate, with attention to industry regulation and adjudication. The Ministry should identify and resolve areas of conflict between these respective areas of responsibility. The review should account for the Commission's mandate to ensure the safety of individuals and the welfare of horses, and to protect the interests of clients participating in wagering.

ORC's Mandate—Commercial and Financial Involvement (pp. 7-9)

2. The Ministry of Energy and Infrastructure's review of the scope of the Ontario Racing Commission's mandate should define the ORC's position with respect to private sector dealings, taking into account that the ORC's paramount responsibility is the protection of the public interest.

Horse Racing and the Slots at Racetracks Program (pp. 10-13)

3. All racetracks participating in the Slots Program should be required to provide live horse racing, given that they are complementary and inseparable entertainment venues, and acknowledged to be mutually dependent. In the event that a facility is not in a position to offer horse racing, the Minister should review the Prescribed Lottery Scheme Site Holder Facilities Agreement and decide on the racetrack's gaming option(s).

Border Racetracks—Financial Challenges (pp. 14-15)

4. As part of the province's proposed gaming strategy, the Ministry of Energy and Infrastructure should consider the financial circumstances confronting Ontario racetracks located in close proximity to provincial and international borders. These tracks should be reviewed as a distinct group, with the objective of developing a long term initiative to enhance their viability.

Proposed Provincial Gaming Strategy (pp. 15-18)

5. The Ministry of Energy and Infrastructure should complete its consideration of the Strategic Planning Panel's report (Sadinsky Report) of June 2008, in conjunction with the preparation of the proposed provincial Gaming Strategy, on a priority basis during 2009-2010. As part of this process, the Ministry should address the matters identified by stakeholders and summarized in this report.

APPENDIX No. 1

Comparison of 2009 Proposed Race Dates to Previous Year

Track	Approved 2009	Actual 2008
Thoroughbred		
Woodbine	167	167
Fort Erie	78	80
Total Thoroughbred	245	247
Standardbred		
Woodbine	128	115
Mohawk	115	116
Total WEG Standardbred	243	231
Flamboro Downs	225	218
Windsor	110	110
Rideau Carleton	153	149
Western Fair	130	127
Georgian Downs (Barrie)	108	105
Kawartha	104	102
Sudbury Downs	67	67
Hiawatha	52	52
Grand River (Elmira)	69	65
Hanover	31	31
Quinte (Belleville)		
Dresden	25	24
Clinton	20	20
Woodstock	27	27
Standardbred Non WEG	1,121	1,097
Total Standardbred	1,364	1,328
Quarterhorse		
Ajax Downs (Picov Downs)	35	30
Total Quarterhorse	35	30
Grand Total	1,644	1,605

Source: E-mail correspondence from the Ontario Racing Commission, Toronto, ON., 25 March 2009.

APPENDIX No. 2

Live Race Dates (1998-2007)

Ten Year Comparison of Live Race Dates

Track	Actual Raced									
	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998
Thoroughbred										
Woodbine	169	182	184	187	163	168	165	180	185	171
Fort Erie	84	101	104	81	115	116	116	107	107	75
Total Thoroughbred	253	263	268	248	278	282	281	267	272	246
Quarterhorse										
Picov Downs	30	25	21	25	27	22	20	19	19	19
Total Quarterhorse	30	25	21	25	27	22	20	19	19	19
Standardbred										
Woodbine	148	179	177	184	146	157	155	108	133	159
Mohawk	105	80	60	74	110	103	102	154	123	100
Total WEG Standardbred	253	259	257	258	256	260	257	260	256	259
Flamboro Downs	223	258	258	259	257	259	259	260	255	255
Windsor	110	127	131	130	153	156	171	184	193	166
Rideau Carleton	154	150	142	129	125	141	155	118	95	74
Western Fair	129	125	117	120	99	99	98	98	87	92
Georgian Downs (Barrie)	93	117	117	118	102	101	25	46	50	52
Kawartha	105	104	111	103	107	79	87	54	50	50
Sudbury Downs	64	66	50	65	71	74	78	78	53	55
Hiawatha	52	50	61	87	61	65	73	78	57	50
Grand River (Elmira)	65	61	56	53	39	50	50	49	51	51
Hanover	31	30	31	31	31	31	31	17	21	21
Quinte (Belleville)	-	25	26	26	26	26	26	25	25	25
Dresden	25	24	22	21	20	20	20	18	18	15
Clinton	20	20	20	17	18	17	17	12	12	12
Woodstock	27	24	25	29	17	18	18	12	16	15
Standardbred Non WEG	1,098	1,181	1,174	1,168	1,126	1,136	1,106	1,047	981	933
Total Standardbred	1,351	1,440	1,431	1,426	1,382	1,396	1,363	1,307	1,237	1,192
Grand Total	1,634	1,728	1,720	1,699	1,687	1,700	1,664	1,593	1,528	1,457

Source: E-mail correspondence from the Ontario Racing Commission, Toronto, ON., 19 March 2009

Courses devant public (1998-2007)

ANNEXE 2

Comparaison sur 10 ans des courses devant public

Hippodrome

Courses réelles

2007 2006 2005 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1998

Thoroughbred

Woodbine Fort Erie

169 162 164 167 163 166 165 160 165 171

Total - Thoroughbred

253 263 268 248 278 282 281 267 272 246

Quarterhorse

Picov Downs

30 25 21 25 27 22 20 19 19 19

Total - Quarterhorse

148 179 177 184 146 157 155 103 106 133 159

Standardbred

Woodbine Mohawk

105 80 80 74 110 103 102 154 123 100

Total - Standardbred, WEG

253 259 257 258 256 260 257 260 256 259

Flamboro Downs

Windsor Ridelau Cartelton

154 150 149 129 125 141 155 118 95 74

Westerm Fair

129 125 117 120 99 99 98 98 87 92

Georgian Downs (Barrie)

93 117 117 118 102 101 25 46 50 52

Kawartha Sudbury Downs

105 104 111 103 107 79 87 54 50 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 52 50 61 67 61 65 73 78 57 50

Dresden Clinton

25 25 26 26 26 26 26 25 25 25

Quinte (Belleville)

31 30 31 31 31 31 31 49 51 51

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Kawartha Sudbury Downs

105 104 111 103 107 79 87 54 50 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Georgian Downs (Barrie)

93 117 117 118 102 101 25 46 50 52

Westerm Fair

129 125 117 120 99 99 98 98 87 92

Kawartha Sudbury Downs

93 117 117 118 102 101 25 46 50 52

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Georgian Downs (Barrie)

93 117 117 118 102 101 25 46 50 52

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74 78 78 53 50

Hanover Grand River (Elmira)

65 61 61 67 61 65 73 78 53 50

Hiawatha Sudbury Downs

64 66 50 65 71 74

Programmes de course proposés pour 2009 par rapport à l'année précédente

Hippodrome	Approvées	Réels	2008	2009	Total - Thoroughbred
Woodbine	167	167	78	80	Fort Erie
Woolark	225	218	128	115	Woodbine
Standardbred	243	231	116	115	Mohawk
Total - Standardbred, WEG					Total - Standardbred, WEG
Flamboyo Downs	149	153	108	105	Ridgeway Cartier
Windзор	110	110	130	127	Westerm Fair
Windsor	110	110	104	102	Georgian Downs (Barrie)
Ridgeway	110	110	67	67	Sudbury Downs
Kawartha	105	108	52	52	Hawatha
Georgian Downs (Barrie)	105	108	69	69	Grand River (Elmira)
Westerm Fair	105	108	31	31	Hanover
Ridgeway Cartier	105	108	65	65	Quinte (Belleville)
Georgian Downs (Barrie)	105	108	24	24	Dresden
Westerm Fair	105	108	25	25	Clinoton
Georgian Downs (Barrie)	105	108	20	20	Woodstock
Westerm Fair	105	108	27	27	Clinton
Georgian Downs (Barrie)	105	108	1,121	1,097	Standardbred, hors WEG
Total - Standardbred					Total - Standardbred
Quarterhorse	Ajax Downs (Picov Downs)	30	35	35	Total - Quarterhorse
Grand total	Ontario.	1,605	1,644	1,644	Grand total

Source : Courriel du 25 mars 2009 de la Commission des courses de l'Ontario, Toronto,

5. Le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure doit terminer son étude du rapport public en juin 2008 par le groupe de planification stratégique (rapport Sadinsky), parallèlement à l'élaboration de la stratégie provinciale proposée pour le jeu, en priorité au cours de 2009-2010. Dans le cadre de ce processus, le Ministre doit se pencher sur les questions soulevées par les parties prenantes et résumées dans le présent rapport.

LISTE DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ

Man dat de la CCO – Réglementation, arbitrage et règles (p. 4-8)

1. Le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure doit entreprendre un examen de la portée du mandat de la Commission des courses devant public, dans son examen l'Ontario en se penchant principalement sur la réglementation de l'industrie et l'arbitrage. Le Ministère doit certifier et résoudre les points de conflit entre ces domaines de responsabilité respectifs.
2. L'examen doit prendre en compte la sécurité des personnes ainsi que le bien-être qui consiste à assurer la sécurité des clients parieurs.

Courses devant public et programme de machines à sous dans les hippodromes (p. 10-15)

2. Le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure, dans son examen doit définir la position de la CCO en ce qui a trait aux transactions du secteur privé, en tenant compte du fait que la responsabilité principale de la CCO est la protection de l'intérêt public.
3. Tous les hippodromes qui participent au programme de machines à sous doivent être tenus d'offrir des courses devant public, puisqu'il s'agit de modes de divertissement complémentaires et inséparables, et qu'ils sont reconnus comme des activités qui dépendent l'une de l'autre. Dans le cas où un établissement n'est pas en mesure d'offrir des courses de chevaux, le ministre doit révoir le contrat avec les hippodromes (Prescribed Lottery Scheme Site Holder Facilities Agreement) et décider de l'option ou des options de l'hippodrome en matière de jeu.

Difficultés commerciales des courses de chevaux en Ontario (p. 15-17)

4. Dans le cadre de la stratégie relative au jeu proposée par la province, le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure doit tenir compte des problèmes financiers auxquels sont confrontés les hippodromes de l'Ontario situés à proximité des frontières provinciales et internationales. Il faut considérer ces hippodromes comme un groupe distinct et mettre au point une initiative à long terme pour en améliorer la viabilité.

sur les questions soulevées par les parties prenantes et résumées dans le présent rapport.

5. Le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure doit terminer son étude du rapport public en juin 2008 par le groupe de planification stratégique (rapport Sadinsky), parallèlement à l'élaboration de la stratégie provinciale proposée pour le jeu, en priorité au cours de 2009-2010. Dans le cadre de ce processus, le Ministre doit se pencher

Le Comité recommande ce qui suit :

Stratégie provinciale proposée pour le jeu
Le Comité a conclu que l'industrie des courses de chevaux examine complètement pour en assurer le succès à long terme. Comme nous l'avons indiqué dans l'introduction du présent rapport, l'industrie des courses de chevaux nécessite un réexamen de la relation entre la Commission des courses qui a été établie dans l'Ontario à subi depuis les années 1990 des changements structurels qui ont entraîné une participation de l'industrie dans l'Ontario et les partisans de l'industrie. L'élaboration d'une stratégie relative au jeu sera l'occasion de faire cet examen.

Recommandation du Comité

- Planifier des affaires et modèle de l'industrie
 - Etablir un modèle d'affaires commun pour les parties prenantes afin de résoudre les différences dans l'industrie et éviter ainsi les conflits qui se posent avec des modèles multiples. La CCO s'est engagée à fournir les services d'un facilitateur pour élaborer un modèle d'affaires commun pour l'industrie afin de fourrir aux parties prenantes une approche opérationnelle et standardisée selon des points de référence définis.
 - Encourager la croissance économique dans l'industrie au moyen d'un plan d'affaires à long terme mobilisant toutes les parties prenantes.
 - Redéfinir le rôle de la CCO en ce qui a trait à l'évaluation des plans d'affaires des hippodromes et des demandes de programmes de course.
 - Reconnaître le rôle des gens de chevaux comme parties prenantes importantes tant dans l'exploitation que dans la planification;
 - Redéfinir les règles du jeu et les appliquer de façon uniforme et rigoureuse;
 - Expliciter et appliquer les règles de façon transparente.
- La CCO doit :
- répondre aux questions comme les rapports sur les activités et les statistiques de l'industrie (p. ex., une méthode pour déterminer l'offre de chevaux).
 - une méthode de déclaration acceptée par tous, qui porteraient sur des services d'un facilitateur pour élaborer un modèle d'affaires commun pour l'industrie afin de fourrir aux parties prenantes une approche opérationnelle et standardisée selon des points de référence définis.
 - encourager la croissance économique dans l'industrie au moyen d'un plan d'affaires à long terme mobilisant toutes les parties prenantes.
 - reconnaître le rôle des gens de chevaux comme parties prenantes importantes tant dans l'exploitation que dans la planification;
 - redéfinir les règles du jeu et les appliquer de façon uniforme et rigoureuse;
 - expliciter et appliquer les règles de façon transparente.

Programmes de course qui sont engagés à offrir par contrat et qui s'adressent à l'organisme de réglementation pour demander une réduction du nombre de programmes de course).

Réponsabilité financière et points de référence

- Le besoin d'un plus grand respect de l'éthique de la part des participants et le besoin de réinvestissement en immobilisations dans les hippodromes.
 - Les décisions touchant l'industrie devraient faire l'objet d'une diligence raisonnable pour garantir des résultats positifs (p. ex., programmes de course et commerce des chevaux).
 - La promotion de la croissance économique des courses attelées pour remédier aux points suivants :
 - La réduction des coûts indirects en offrant moins de programmes de course ou en écourtant la saison des courses;
 - Les hippodromes qui ne remplissent pas leurs obligations dans les contracutuelles en matière de courses (programmes de course) et qui n'engagent avec l'organe de réglementation la réduction du nombre de programmes de course qui réduit les revenus des gars de chevaux au profit des hippodromes;
 - grand pourcentage des parts ou de réduire leur commission sur les parts,
 - les hippodromes qui demandent aux gars de chevaux de verser un plus ce qui réduit les revenus des gars de chevaux au cheval au profit des hippodromes;
 - établissemets en immobilisations limités dans certains marchés et la publicité. - Le besoin de rendre d'avoir de meilleurs points de référence (c.-à-d. des normes de rendement) pour les investissements et les améliorations dans le secteur des courses devant public. A l'opposé, ce genre de problème ne se pose pas avec les salles de machines à sous, car le contrat existe dès l'adoption de mesures unifomisées de la responsabilité pour aider la CCO à évaluer les plans d'affaires des hippodromes et les demandes de programmes contractuels avec les hippodromes (le mandat de la CCO ne comprend pas de remèdes aux lacunes de l'exécution des plans).
 - La CCO participe à l'examen des plans d'affaires, mais n'est pas partie aux améliorations des hippodromes.
 - L'institution d'un processus de compétition rendu de la conformité pour évaluer les cours de la CCO.
 - Une redistribution équitable entre les hippodromes.
 - La mise en commun des fonds provenant des machines à sous pour assurer l'investissement dans les courses sur place pour améliorer le sport.
 - L'adoption de mesures unifomisées de la responsabilité pour aider la CCO à promouvoir la croissance économique des courses attelées en Ontario (p. ex., l'industrie a besoin d'un soutien à la responsabilisation des hippodromes pour remédier aux lacunes de l'exécution des plans).
 - Les hippodromes qui ne remplissent pas leurs obligations à l'égard des favorisant le dialogue entre l'organe de réglementation et les entités réglementées.
 - L'amélioration des communications entre les parties prenantes et la CCO en faveur de l'industrie devrait faire l'objet d'une diligence raisonnable pour garantir des résultats positifs (p. ex., programmes de course et commerce des chevaux).

- La nomination des commissaires de la CCO par le gouvernement et la sélection des candidats.
- L'examen de la possibilité d'avoir un nouveau « porte-parole ou facilitateur commun » pour l'industrie (c.-à-d. un secrétaire des jeux assurant la liaison entre l'industrie, le gouvernement et l'OLG) pour offrir une tribune pour les discussions.
- La classification du mandat de la CCO et de l'OLG dans les hippodromes (p. ex., l'appellation par l'OLG des contrats avec les hippodromes et le rôle joué par la CCO pour garantir que les fonds sont bien et bien investis dans les hippodromes).

Gestion de l'industrie

A la suite de nos audiences, de nombreuses questions ont été soulevées par les parties prenantes qui sont au cœur de l'examen actuel de l'industrie mené par le ministère. Conformément à ce qui est indiqué, certaines requérants ont été interrogées, de manière très préliminaire, sur leur rôle dans la liste. Certaines questions examinées précèdent dans ce rapport figurent également dans la liste.

Enjeux à long terme des parties prenantes

Le gouvernement évalue soigneusement les recommandations du groupe d'experts pour définir la meilleure façon de promouvoir et de soutenir l'industrie des courses de chevaux à l'avenir. Mon ministre élaborer une nouvelle stratégie provinciale pour le jeu qui continera des orientations stratégiques pour tous les secteurs de l'industrie du jeu en Ontario. Toutes les décisions stratégiques concernant le secteur des courses de chevaux seront intégrées à la future stratégie provinciale.

Aucun écheancier n'a été établi pour l'achèvement et la mise en œuvre de la stratégie provinciale pour le jeu. Le ministre a fourni le compte rendu suivant en mars 2009 :

- L'élaboration d'une stratégie provinciale globale pour le jeu.
- L'intégration du programme des machines à sous et des courses de chevaux dans les hippodromes de l'Ontario à des fins de soutien réciproque;
- Le développement durable à long terme de l'industrie des courses de chevaux en Ontario;

de garantir :

Le Comité s'attende à ce que le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure se penche sur les problèmes fondamentaux auxquels est confronté l'industrie afin de l'aider pour garantir l'argent des bourses (la part des gens de chevaux des reliefs à cet établissement). L'intervention directe de la CCO s'est limitée à fournir

revenus tirés des machines à sous).

Le Comité recommande que le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure se penche sur les problèmes fondamentaux auxquels est confronté l'industrie afin de l'aider pour garantir l'argent des bourses (la part des gens de chevaux des reliefs à cet établissement). L'intervention directe de la CCO s'est limitée à fournir

et les orientations stratégiques du gouvernement. CCO a agi comme ressource auprès du groupe d'experts et elle attend la réponse à l'industrie ontarienne des cours hippiques et de l'élevage des chevaux. La ministre des Services gouvernementaux et des Services aux consommateurs et titulaire « Une question de leadership : Stratégie et orientation concrète du groupe de planification stratégique, présidé par Stacey Sadinsky, à l'intention du Comité » est informée de la situation du rapport de juin 2008 rendue par le

Groupe de planification stratégique (Rapport Sadinsky, 2008)

STRATEGIE PROVINCIALE RELATIVE AU JEU

Le Comité recommande que soit :
4. Dans le cadre de la stratégie relative au jeu proposée par la province, le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure doit tenir compte des problèmes financiers auxquels sont confrontés les hippodromes provinciaux et internationaux. Il faut considérer ces hippodromes comme un groupe distinct et mettre au point une initiative à long terme pour en améliorer la viabilité.

Hippodromes frontalières – Problèmes financiers Le Comité se soucie certes que tous les hippodromes de l'Ontario demeurent viables, mais il y a de toute évidence des problèmes financiers particuliers auxquels sont confrontés les hippodromes situés à proximité des frontières provinciales. Le Comité a conclu qu'il faut accorder une attention spéciale à ces établissements pour assurer leur viabilité à long terme au moyen de l'offre conjuguée de cours devant public et de salles de machines à sous.

Recommandation du Comité

Le Comité recommande que soit :
de l'aide pour garantir l'argent des bourses (la part des gens de chevaux des

reliefs à cet établissement). L'intervention directe de la CCO s'est limitée à fournir

Le Comité s'est concentré sur les hippodromes situés à proximité des frontières provinciales avec le Québec et les États-Unis. Ces établissements éprouvent des problèmes particuliers sur le plan des finances et du marketing en plus des problèmes macroéconomiques susmentionnés. Par exemple, dans le cas de Fort Erie, la CCO est au courant de la situation financière de l'hippodrome et a attiré l'attention du ministre de l'Énergie et de l'Infrastructure sur certains problèmes

Hippodromes frontaliers

- Le succès financier obtenu par les hippodromes qui se sont efforcés de répondre aux conditions ouvertes aux opérations de la CCO (p. ex., régler les dépassements de coûts opérationnels) en rapport avec les demandes de programmes de course, les établissements qui participent au programme des machines des sanctuaires (penalités) ne soient imposées à l'exploitant de l'hippodrome;
- Les établissements qui ont participé au programme des machines à sous et dont des programmes de course devant public, présentent des courses devant public;
- L'exploitation du programme de machines à sous sans qu'il y ait présentation de courses devant public;
- La situation après le 11 septembre, l'instabilité des taux de change, la concurrence d'hippodromes ou de casinos situés notamment à Buffalo, concurrence ainsi qu'à Gatineau au Québec, etc.;
- L'érosion de la clientèle de l'industrie qui est impraticable à des facteurs tels que Gamanouge, ainsi qu'à Gatineau au Québec, etc.;
- L'évolution de l'environnement opérationnel de l'industrie (p. ex., les parts en lignes offertes par des services de pari à l'étranger non titulaires d'une licence);
- La réglementation gouvernementale additionnelle dans le processus d'émission des licences (les hippodromes doivent soumettre des états financiers vérifiés pour prouver qu'ils ont la capacité financière d'offrir des programmes de course).

Sur un plan secondaire, plusieurs facteurs opérationnels ont eu un impact sur l'industrie :

Les problèmes actuels de l'industrie sont imputables à différents facteurs. La situation économique intermédiaire et provinciale n'y est pas étrangère, de même que les problèmes de marketing régional. Par exemple, le fait que les hippodromes soient situés à proximité des frontières provinciales, les établissements de jeu concurrents de l'OLG dans le marché au Québec et aux États-Unis (p. ex., les casinos), la diminution de la clientèle et les fonds discretionnaires limites pour les dépenses créatives ont joué un rôle dans les vicissitudes récentes de l'industrie.

Les répercussions quotidiennes sur les personnes, les groupes, les associations et les associations d'hippodromes.

Même si la Commission des courses de l'Industrie ne s'est jamais proclamée en réalité organe de réglementation économique en réalité interne – elle n'a pas élargi ses pouvoirs pour l'industrie – elle dans les affaires de l'industrie au moment que par voie de réglementation – nous savons que ce que nous faisons à des

L'industrie ontarienne des courses de chevaux était confrontée à une situation économique difficile même avant la récession mondiale actuelle. Conformément à l'aide des revenus du programme des machines à sous. En revanche, la CCO a été mise en place dans le secteur hippodrome et qu'il a été dit, il incombe à la CCO de maintenir la viabilité des hippodromes à ce qui a été dit, il incombe à la CCO de réglementation économique et qu'il ait donc pas intervenir directement dans les activités commerciales de souligne qu'elle n'est pas un organe de réglementation économique et qu'elle ne doit donc pas intervenir directement dans les activités commerciales de l'industrie : même si la Commission des courses de

Contexte

DÉFICULTÉS COMMERCIALES DES COURSES DE CHEVAUX EN ONTARIO

3. Tous les hippodromes qui participent au programme de machines à sous doivent être tenus d'offrir des courses devant public, puisqu'il s'agit de modes de divertissement complémentaires et inséparables, et qu'ils sont reconnus comme des activités qui dépendent d'une autre. Dans le cas où un établissement n'est pas en mesure d'offrir des courses de chevaux, le ministre doit recourir le contrat avec les hippodromes (Prescribed Lottery Scheme Site Holder Facilities Agreement) et décider de l'option ou des options de l'hippodrome en matière de jeu.

Le Comité recommande ce qui suit :

Les courses de chevaux et le programme de machines à sous dans les hippodromes pas de machines à sous ». Par ailleurs, il est d'avis qu'il ne faut pas mettre en péril les programmes de course du fait que les machines à sous jouent maintenant un rôle essentiel dans la promotion des investissements dans l'industrie. Les courses et les machines à sous sont des formes de jeu très différentes, réunies dans le modèle d'hippodrome de l'Ontario.

Le Comité est d'accord avec la position adoptée par l'OHTRA – « pas de chevaux, mais oui les hippodromes qui participent au programme de machines à sous doivent être tenus d'offrir des courses devant public, puisqu'il s'agit de modes de divertissement complémentaires et inséparables, et qu'ils sont reconnus comme des activités qui dépendent d'une autre. Dans le cas où un établissement n'est pas en mesure d'offrir des courses de chevaux, le ministre doit recourir le contrat avec les hippodromes (Prescribed Lottery Scheme Site Holder Facilities Site Holder Facilities) et décider de l'option ou des options de l'hippodrome en matière de jeu.

Recommandation du Comité

Leaders clés de l'industrie pour avoir l'assurance que les décisions sont transparentes et que les incidences économiques possibles sont bien comprises.

Nous voulons un processus décisionnel transparent dans lequel les incidences économiques sont exposées à l'égard de chaque décision, ainsi que des vérifications annuelles complètes de chacune des parties impliquées dans la prise des décisions. Par ailleurs, idéalement, il y aura collaboration de la part de l'OLG, de la CCO, de l'OCHA, de l'ACPM (Agence canadienne du parti mutuel), de WEG (Woodbine Entertainment Group) et des autres

L'OCHA a également conclu qu'une évaluation par un tiers de l'incidence économique financière des décisions qui touchent l'industrie dans un régime de d'affaires fondé sur une saison écoulée s'impose. Le but est de définir une économie d'un nombre réduit de programmes de course et d'un modèle transparemment de l'OLG pour assurer la reddition de comptes bien défini : l'incidence financière des décisions qui touchent l'industrie dans un régime de d'affaires fondé sur une saison écoulée devrait être priorisée et par la suite à apporter des avantages au secteur de l'agriculture de l'Ontario, et l'OLG promouvoir les courses attelées devant public dans la province et de revenus — « Le programme de machines à sous dans les hippodromes vise à appuyer cette initiative ». • Le contrat avec les hippodromes doit être respecté quant au partage des bénéfices à sous doivent continuer de remplir le mandat de soutenir et de promouvoir les courses devant public en Ontario ; • Les hippodromes qui bénéficient d'allégements fiscaux et du programme phise des décisions qui ont un effet sur les opérations. Elle a proposé ce qui suit : L'OCHA a recommandé que les parties prenantes participant directement à la promotion des cours de machines à sous destinées à l'industrie soit

Rôle et surveillance des parties prenantes

L'OHLA a fait part de ses commentaires sur l'accord actuel sur le partage des revenus tirés des machines à sous et conclu qu'il faut maintenir la formule actuelle (20 % des produits nets des machines à sous destinées à l'industrie sont partagés à parts égales entre l'hippodrome et les gagnants de chevaux). La majorité des revenus nets (75 % des revenus tirés des machines à sous) est encassée par l'OLG.

Le Comité a posé la question suivante : « Y-a-t-il jamais eu une relation entre la CCO et l'OLG qui ait créé un modèle quant au nombre de machines à sous nécessaires — si les machines à sous sont là uniquement à cette fin — pour venir en aide à l'hippodrome ? » La Commission a expliquée qu'elle ne réglemente pas la viabilité économique et qu'elle tient compte de ce fait dans ses décisions. La Commission n'a jamais été partie aux contrats de l'OLG avec les différents détenteurs de site.

Le Comité pour eux présentement.

l'année en cours, bien que ce soit la saison

Allocation de revenus tirés des machines à sous

Le Comité a soulevé la possibilité de fournir une aide au moyen des machines à sous aux hippodromes qui éprouvent des problèmes aériens que ce serait une décision stratégique. A l'hippodrome CCO a expliqué que la CCO a agi pour permettre aux gens de chevaux de rentrer d'argent pour les bourses, Ensuite autres, nous avons fait en sorte de garantir des rentées d'argent pour les bourses, c'est-à-dire la part des revenus des machines à sous pour les gens de chevaux [. . .] Nous avons collaboré avec l'hippodrome et nous avons travaillé pour faire en sorte que les gens de la profession équitablement bénéficiant de ces fonds permanents pendant que l'exploitation de la salle de machines à sous se poursuit, et elle se poursuivra comme tenu de la prolongation de sa licence avec l'hippodrome maintenant, dans

D'après l'OLG, la présence des machines à sous dans les hippodromes est liée aux courses de chevaux; toutefois, si un hippodrome cesse d'offrir des courses, il obligatoirement d'OLG de fourrir le programme des machines à sous cessé également. Il n'est pas question des programmes de course dans les contrats avec les hippodromes et la CCO n'est pas partie à ces ententes contractuelles. Si il n'y a pas d'offre de cours (c.-à-d. si il n'y a pas délivrance de licence) dans un hippodrome donné, c'est l'OLG qui décide du sort des machines à sous et non la CCO. L'OHHA est d'avis qu'il faut se pencher sur cette question en soulignant que le programme des machines à sous a été conçu pour promouvoir les cours attelés devant public.

Nous travallions et nous faisions tout ce qui est en notre pouvoir pour nous assurer que l'industrie le maximum; non pas simplement l'hippodrome, mais également les gens de chevaux et l'industrie de l'élevage, car nous sommes conscients de la chance qui fait sentir ses effets dans toute la communauté de l'agriculture. Nous avons fait et nous continuons de faire tout ce qui est possible pour nous assurer qu'il en est ainsi. Je pense, comme nous l'avons dit précédemment, que la prolongation de la licence par M. Blakney, un fait qui est une première à ma connaissance,

CCO a décret de la lagion suivante son engagement envers ce programme : des loteries et des jeux de l'Ontario et du programme des machines à sous ». La

Racetacks of Ontario a déclôt la relation entre les hippodromes et le gouvernement provincial comme un partenariat « par le truchement de la Société

établiissement en particulier.

CCO n'a rien à dire dans la décision d'installer des machines à sous dans un CCO ne prévoit aucune intervention de sa part dans ces contrats. Par exemple, la du succès financier des hippodromes de nos jours, tandis que le mandat de la applique les contrats avec les hippodromes, des contrats qui font partie intégrante cœur du succès de l'industrie fonctionnel de façon indépendante. L'OLG principal, selon nous, est le fait que ces entités (la CCO et l'OLG) qui sont au particulier la relation entre les courses de chevaux et l'OLG. Le problème plusieurs problèmes compliquent la relation de la CCO avec les hippodromes, en

Responsabilités de la CCO et de l'OLG

facilitateur pour parvenir à une entente.

instaurera les points de référence en vertu de son mandat en agissant comme mesure ou des lignes directrices pour l'offre de chevaux. La Commission points de référence pour l'industrie qui établiraient, par exemple, une formule de La Commission se propose de résoudre cette question au moyen de l'adoption de

d'assurer le maintien des courses devant public.

tendance se poursuit, elle posera un défi important à la CCO dont le mandat est courses devant public, les gars de chevaux seront accueillis à la faille. Si cette l'exploitation des salles de machines à sous se poursuivra; or, s'il n'y a plus de L'OHHA craind que si l'on cesse d'offrir des programmes de course, partenariat des machines à sous due sur le partenariat avec les gars de chevaux ». pour ceux-ci d'augmenter leurs profits en mettant davantage l'accès sur le partenariat des machines à sous pour soutenir les courses devant public et améliorer l'économie rurale ». Toutefois, la CCO a souligné que les gars principes du programme des machines à sous pour soutenir les courses devant à l'industrie des courses de chevaux de prospérer. La Commission souhaitait « aux Le programme de machines à sous dans les hippodromes a été créé pour permettre

Programme de machines à sous dans les hippodromes

membres du comité sont d'accord.

conseil de la Commission est revue si les audience devant un comité indépendant du exécutif. Cette décision peut faire l'objet d'une décision est prise et diffusée par le directeur chevaux — une décision est prise [.]. Une commercial et le désir de courir des gars de intérêts de l'hippodrome du point de vue diversité des intérêts des différents groupes — les en accordant une attention considérable à la course. En regroupant toute cette information et régler tout problème relatif aux programmes de groupes de gars de chevaux pour tenir de

Nous avons un processus d'examen au niveau du directeur exécutif qui permet aux parties prenantes de se prononcer sur les programmes de course — le reqüérant et les groupes de gêns de chevaux habituellement, ou quiconque est intéressé à faire partie des commentaires. Nous soumettons les demandes de programmes de course au public aux fins de commentaires. Quant les circonstances l'exigent, le directeur exécutif renvoie l'hippodrome concerné et les

La CCO dit qu'elle aborde les programmes de course au moyen d'un « processus équitable et transparent » et que les hippodromes et les parties prenantes participent à l'établissement et à l'allocation des programmes de course. La CCO a expérimenté les étapes du processus de demande annuelle des hippodromes et de l'établissement des programmes de course : I.

Le nombre de courses devant public a augmenté depuis l'instauration du programme des machines à sous. Au cours de cette période, le nombre annuel de programmes de course passe de 1 457 en 1998 à 1 605 en 2008 (voir les tableaux en annexe) bien que la masse des parts soit demeurée stable à environ 1,2 milliard de dollars. Le nombre de programmes de course « approvés » pour toutes les races de chevaux en 2009 est de 1 644. Au cours des dernières années, la CCO a exigé que les hippodromes organisent un plus grand nombre de courses que le nombre qu'elles avaient demandé.

montré que les machines à souder ont un impact direct qui se répercute sur le secteur de l'agriculture.

Dans le cadre des pratiques actuelles, la réduction des programmes de course est une préoccupation constante à laquelle il faut remédier, selon nous [OCHA]. Grâce aux revenus très des machines à sou, 4 100 emplois se sont ajoutés à l'économie rurale, qui représente une feuille de paie annuelle estimative de 154 millions de dollars. Ceci

Le nombre de cours déversant public est important pour la viabilité de l'industrie et pour l'économie provinciale. D'après l'OCHA, l'industrie représente 65 000 emplois directs et indirects en Ontario. « L'effet multiplicateur de l'industrie des cours de chevaux [en Ontario] correspond à des revenus estimatifs de 2,6 milliards de dollars par année. » L'industrie a des retombées secondaires pour les fournisseurs (p. ex., noutiture pour les chevaux, matériel de transport, etc.). Quand on investit dans cette industrie, il faut voir à long terme et il faut avoir une certaine assurance que des possibilités de course seront offertes. Le lien entre les programmes de course et le programme des machines à sous a été relevé par l'OCHA :

Programmes de course

COURSSES DEVANT PUBLIC ET PROGRAMME DE MACHINES A SOUS DANS LES HIPPODROMES

2. Le ministère de l'Énergie et de l'Infrastucture, dans son examen de la portée du mandat de la Commission des coursés de l'Ontario, doit définir la position de la CCO en ce qui a trait aux transactions du secteur privé, en tenant compte du fait que la responsabilité principale de la CCO est la protection de l'intérêt public.

Le Comité recommande ce qui suit :

Le Comité a concilié à la nécessité de redéfinir la responsabilité de la supervision des transactions commerciales et financières entre les hippodromes et les gares de chevaux. La question qui est au centre du débat est l'utilité même de « l'exercice d'une supervision » par la Commission ou un autre organisme. Si la supervision est nécessaire, il faut définir clairement la nature et l'étendue de l'intervention dans les affaires touchant les biens de façonnage à ne pas mettre en péril les ententes du marché au détriment des parties prenantes.

Mandat de la CCO – Participation aux aspects commerciaux et financiers
La viabilité de l'industrie est tributaire d'ententes contractuelles privées basées sur des décisions financières. Le Comité a souligné que la CCO a la responsabilité de protéger l'intérêt public en général, ce qui comprend la participation des parties prenantes de l'industrie.

Recommandation du Comité

La Commission des courses de l'OHHA nous a convogués [. . .] à menace de nous enlever notre licence et nous a très fortement recommandé de la laisser s'occuper de la médiation entre nous et l'OHHA, ce que nous avons choisi de ne pas faire. Nous avons ensuite choisi un arbitre extrême, un juge à la retraite, et le contrat a été conclu. A notre avis, la CCO n'a pas d'affaire à s'ingérer dans une affaire commerciale privée entre nous et, dans ce cas, l'OHHA. Il revient à la CCO, à mon avis, de réglementer les courses de chevaux, mais non sur les responsabilités opérationnelles des hippodromes. Qui plus est, dans bien des cas, ces décisions ne sont accompagnées de législative ou d'une autre façon pour définir son rôle et sa mission dans les questions relatives aux biens, aux contrats privés et à la réglementation des questions financières.

Le OHRA a concilié que les aspects commerciaux et financiers de l'industrie ne relevaient pas de la CCO et que celle-ci ne devrait pas se mêler des transactions commerciales entre les hippodromes et les gérants de chevaux.

La Commission a proposé les aspects commerciaux et financiers de l'industrie ne d'une autre façon d'être recentrée au moyen d'une modification législative ou d'une mission à besoins de l'accompagnement des explications. RO dit que la Commission a proposé d'être recentrée au moyen d'une modification législative ou des cas, ces décisions ne sont accompagnées de législative ou d'une autre façon pour définir son rôle et sa mission dans les questions relatives aux biens, aux contrats privés et à la réglementation des questions financières.

- La Commission exige que les entraîneurs aient un contrat avec les propriétaires de chevaux;
 - Le personnel de vente qui travaille dans les boutiques de cadeaux des hippodromes doit détenir une licence en vertu de la Loi sur la Commission des courses de chevaux;
 - Les questions relatives aux contrats avec des gars de chevaux ou des gars du pari mutuel peuvent nécessiter l'intervention de la CCO dans la médiation et donner ainsi lieu à la réprise des cours en vertu des modalités d'une licence.
 - Un représentant de Great Canadian Gaming (qui est également le directeur du champ de courses Flamboro et un administrateur du conseil de l'OHRA) a expliqué que l'absence de cours à Georgian Downs au cours de l'hiver 2007 était imputable au fait de ne pas avoir de contrat avec l'OHRA. RO a expliqué la nature de l'intervention de la CCO dans les affaires commerciales des hippodromes tout en faisant remarquer qu'il ne s'agissait pas d'un cas isolé :

Philistins exemples ont été données au cours des audiences du fait que la CCO se mêle progressivement des affaires de l'industrie :

Les parties prenantes ont laissé entendre que la CCO avait ouvert des discussions avec l'industrie pour le Comité des hippodromes et des gens de chevaux. RO a déploré l'exploitation d'activités privées. L'OHRIA a expliqué que ce droit s'occupait elle-même des aspects commerciaux de ses activités [. . .]. Nous pensons que la Commission des courses de l'Ontario doit, pour sa part, conformément aux prépositions que nous avons apprises sur son rôle, élaborer les règles, réglementer et être l'organe de réglementation.

Mandat de la CCO - Intérêts commerciaux de l'industrie

1. Le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure doit entreprendre un examen de la portée du mandat de la Commission des courses de l'Ontario en se penchant principalement sur la réglementation de l'industrie et l'arbitrage. Le Ministère doit cerner et résoudre les points de conflit entre ces domaines de responsabilité respectifs.
2. L'examen doit prendre en considération le mandat de la Commission qui consiste à assurer la sécurité des personnes ainsi que le bien-être des chevaux et à protéger les intérêts des clients parieurs.

Le Comité recommande ce qui suit :

Mandat de la CCO – Règlementation et arbitrage

Le Comité a pris note des préoccupations exprimées par les parties prenantes de l’industrie en ce qui a trait à l’interprétation par la CCO de son mandat, plus particulièrement l’entendue de ses pouvoirs. Il a été conclu que le cadre de règlementation de l’industrie a besoin d’élaricissements et qu’il faut remédier aux lacunes de l’application des règles et de l’arbitrage.

Recommandation du Comité

- de la transparence (c.-à-d. une justification claire des règles);
 - la rédaction de décisions clairement expliquées;
 - un mécanisme d'appel.

Selon le SHOP, les règles essentielles sur les courses de chevaux sont en place, mais il faut les améliorer de façon continue. Le groupe a laissé entendre qu'un ensemble de règles efficace nécessaire :

La HPA appuie la CCO et reconnaît son rôle en matière d'élaboration de règles et comme organe de réglementation. Toutefois, « quand tous les participants de notre industrie s'entendent pour dire qu'une règle (proposée ou existante) sera inefficace, est inutile ou n'est tout simplement pas applicable, nous estimons que leur point de vue doit être pris en compte de façon sérieuse ».

La cohérence de l'arbitrage, l'équité de l'application des règles sont essentielles, surtout dans les cas où les décisions prises peuvent être infirmées en appel. Les parties, dont le nombre rétrécit, ont perdu de l'argent à cause de mauvaises décisions. Par conséquent, la prise de décisions pertinentes par les juges, soit après soi, est d'une importance capitale pour l'avenir de l'industrie.

En plus de l'amélioration de l'arbitrage, les parties prenantes recommandent une réforme des règles sur les cours de chevaux et de leur application. Un comité d'experts de l'Ontario Horse Association (OHA), le point de vue des membres de l'industrie n'a pas été pris en compte de façon approfondie dans l'élaboration des règles; dans certains cas, la CCO a mis des règles en œuvre sans garantir que tout le monde comprend ce qu'il constitue une infraction aux règles et les penalties connexes; qu'il garantit rendre compte de tous leurs actes; qu'il garantitraient que tous les employés de la CCO mettraient à contribution les comités qui ont été créés pour discuter des règles et en tenir compte dans les décisions, et qui garantiraient que les personnes qui se portent volontaires pour siéger aux comités sont traitées de façon respectueuse et due leur expérience et leur compétence et que leur point de vue et leur expertise donnent plus de poids aux processus décisionnelles.

D'après l'Ontario Horse Association (OHA), le point de vue des modifications à apporter aux règles, aux politiques et aux directives, le cas échéant, et les règles et les penalties connexes, qui garantiraient que toute l'industrie a recoumande l'adoption de l'appui de toute l'industrie. L'OHA a recommandé l'adoption de l'application des règles; dans certains cas, la CCO a mis des règles en œuvre sans bénéficié de l'appui de toute l'industrie.

La « prise en compte limite des suggestions soumises ». La cohérence de l'arbitrage, les parties prenantes recommandent une réforme des règles sur les cours de chevaux et de leur application. Un comité d'examen des règles a été mis pied; toutefois, l'industrie est préoccupée par le manque d'efficacité du processus de consultation en général et, en particulier, par

Application des règles

La cohérence de l'arbitrage, l'équité de l'application des règles sont essentielles, surtout dans les cas où les décisions prises peuvent être infirmées en appel. Les parties, dont le nombre rétrécit, ont perdu de l'argent à cause de mauvaises décisions. Par conséquent, la prise de décisions pertinentes par les juges, soit après soi, est d'une importance capitale pour l'avenir de l'industrie.

Le SHOP a fait observer que bien que la qualité des officiers s'améliore graduellement, « l'amélioration de la Commission des courses, par le truchement des juges, sera toujours un processus en évolution ». Le SHOP a résumé ainsi la question de l'arbitrage :

Bien que des ressources considérables aient été affectées aux enquêtes, l'arbitrage, pour sa part, a été négligé. D'après RO, une amélioration de l'arbitrage s'impose : « Racetracks of Ontario servit en faveur du Jon mette plus directement l'accent sur les rôles traditionnels des juges et des commissaires de la CCO, compte tenu de l'importance d'appuyer un plus grand soutien aux personnes qui occupent ces fonctions de première ligne ».

Les commissaires et les juges ont la responsabilité de représenter la Commission obligatoirement et de l'assurer de certaines pratiques qui, selon elle, « se ressentent de certaines ordonnances et certitudes penibles qui, dans leur application dans les publications spécialisées de l'industrie quant à la façon dont les juges de la CCO appliquent les règles ». La HPA s'intrigue sur l'estime que le processus d'arbitrage est de plus en plus complexe et que les professionnels concernés ont besoin d'un soutien formel au moyen de programmes de formation, par exemple.

Juges et commissaires

La commission des courses devrait être un organe de réglementation qui ne mène pas les efforts pour protéger l'intérêt public et qui fait ce qui est bon pour la conduite effective des coursés de chevaux. Nous sommes convaincus que l'ensemble que l'Ontario Horse Racing actuellement pour regrouper l'industrie et, faute de véhicule pour regrouper l'industrie, il faut que le meilleur groupeement comme l'OHRJA, soit le meilleur Industry Association (OHRJA), ou un commercial de l'industrie.

La mesure dans laquelle la CCO ne respecte pas son mandat a été au cœur des audiences. Le SHOP a résumé les besoins futurs de l'industrie :

- La HPA estime pour sa part que le mandat élargi de la CCO est un gasillage de ressources. « Il faut que le rôle de l'organe de réglementation soit mieux défini et expliqué à toutes les parties prenantes. »
- (TIP) appuyé par l'ensemble de l'industrie et qui a été approuvé par la CCO. La SCCT est d'avis que la microgestion (p. ex., un programme de marketing) de ce programme par la CCO n'est pas nécessaire.

En tant qu'organisme de réglementation, la Commission administrative le programme d'amélioration du cheval et prend des décisions sur l'allocation des programmes de course. Les activités de course et leurs participants sont réglementés par la CCO et doivent détenir une licence délivrée par celle-ci. Les propriétaires et le personnel des hippodromes qui accueillent des clients dans des salles de machines à sous sont réglementés par la Société des loteries et des jeux de l'Ontario (OLG) et doivent détenir un permis délivré par celle-ci. La Commission remplit le rôle d'organe de gouvernance chargé de l'établissement et de la mise en œuvre des politiques pour l'industrie, ainsi que le rôle d'organisme de réglementation quasi-judiciaire chargé d'entreprendre les appels intégrés par les titulaires de licence de décisions rendues par les officiels de courses de la CCO.

Mahadat de la CCU - Réglementation, arbitrage et régies

La Commission s'efforce d'agir comme facilitateur afin de concilier les modèles d'affaires concurrentiels des hippodromes et des gares de chevaux; toutefois, le résultat obtenu jusqu'à maintenant est un dysfonctionnement de l'industrie et un environnement conflictuel. La CCO est déterminée à régler ces différences au moyen d'un modèle d'affaires commun accepté de part et d'autre, accompagné de points de référence communs de l'industrie pour mesurer leurs activités respectives. Par exemple, un modèle d'affaires commun établirait une méthode de déclaration et une formule de mesure acceptées de part et d'autre pour la présentation des rapports sur les activités et les statistiques, comme le calcul de l'offre de chevaux.

l'accent sur le partenariat des machines à sous que sur le partenariat avec les gérants de chevaux ».

Le plan stratégique de la Commission décentralisation comme organe de réglementation. Elle s'est donc comme objectifs de maintenir un « niveau de qualité supérieure et de sécurité de metre vertablement l'accent sur la santé et le bien-être du cheval, sur l'intégrité du sport lui-même et sur la sécurité des participants [...] ». La CCO a mis de l'avant plusieurs initiatives importantes comme suit :

- L'institution d'un processus de consultation concrète pour les initiatives concernant l'industrie ainsi que la discussion des enjeux de l'heure avec les hippodromes, les groupes de gens de chevaux et les autres groupes de la mise en œuvre de la restructuration des règles (phase II), des déclarations financières uniformissées (phase II) et les mesures de santé et de sécurité réglementaires de 2008;

- L'élaboration de déclarations financières uniformentées pour les hippodromes afin d'améliorer le processus décisionnel du conseil et des hippodromes;

• assurer des efforts et une participation à programme d'amélioration du cheval;

thiancières unitaires (phase II) et les mesures de santé et de sécurité réglementaires de 2008;

• I insistarai sur une procédure de consultation concrète pour les initiatives concernant l'industrie ainsi que la discussion des enjeux de l'heure avec les hippodromes, les groupes de gens de chevaux et les autres groupes de l'industrie ; la mise en œuvre de la restauration des règles (base II), des déclarations

Le plan stratégique de la Commission décentralisation comme organe de réglementation. Elle s'est donc donnée comme objectifs de maintenir un « niveau de qualité supérieure et de sécurité de mesure vérifiablement », accent sur la santé et le bien-être du cheval, sur l'intégrité du sport lui-même et sur la sécurité des participants [. . .]. La CCO a mis de l'avant plusieurs initiatives importantes comme suit :

CHEVAUX

PROBLÈMES STRUCTURELS DE L'INDUSTRIE DES COURSES DE CHEVAUX

La Commission a attiré l'attention sur « les intérêts personnels et les sous-groupes variés et partis incompatibles au sein de l'industrie des courses de chevaux », qui comprend « ses propres intérêts à servir et son propre plan d'action, lesquels précisément entre le conseil d'administration et l'administration, accroît par ailleurs cette difficulté.

Contexte

La Commission a attiré l'attention sur « les intérêts personnels et les associations de machineries à sous variées de chevaux et les hippodromes à propos du nombre de courses devant public. Le fait que les deux parties commerciales dans l'industrie remontent à l'instaration du rôle d'arbitre, à régler les questions touchant l'industrie et à former les consensus parmi les parties prenantes avait obligé la Commission à assumer le pari de concilier mal ». Le Comité a fait remarquer que l'absence de partenaires établis au sein de l'industrie des courses de chevaux, qui orientait les tensions dans l'industrie remontant à l'instaration du programme de machineries à sous dans les hippodromes il y a environ 10 ans. La Commission a fourni l'information contextuelle suivante au sujet de cette initiative :

Le principal conflit a trait au désaccord entre les associations de gens de chevaux et les hippodromes à propos du nombre de courses devant public. Le fait que les deux parties commerciales en mettent en rapport la demande de la clientèle et les coûts d'exploitation. Le partage des revenus n'est plus au cœur du problème, comme il l'était avant l'amitié des machineries à sous; il s'agit maintenant d'un changement de leadership à la tête de la principale association des chevaux de race standardbred et nous nous attendons à voir des signes d'amélioration à court terme.

La Commission soucieux aux « principes du programme de machines à sous dans les hippodromes pour soutenir les courses devant public et améliorer l'économie rurale ». Toutefois, la CCO a fait remarquer que les gens de chevaux considèrent que « les contrats avec les hippodromes (Site Holder Agreements) [préservent] l'Lottery Scheme Site Holder Facilities Agreement de l'OLG] représentent une occasion pour les hippodromes d'augmenter leurs profits en mettant davantage en place ». Les hippodromes pour soutenir les courses devant public et améliorer l'économie rurale ». La CCO a fait remarquer que les gens de chevaux considèrent que « les contrats avec les hippodromes (Site Holder Agreements) [préservent]

La Commission compte environ 28 000 titulaires de licence. En tant qu'organisme réglementation, la CCO administre le Programme d'amélioration du cheval (HIP) pour l'Ontario Stakes et prend « des décisions économiques relatives devant public à l'allocation des programmes de course ». Le nombre de courses principales à l'Ontario Stakes et prévoit « des décisions économiques relatives à l'augmentation de environ 10 % depuis l'instauration du programme de machines à sous dans les hippodromes, passant de 1 457 à 1 634 entre 1998 et 2007. La masse des parts est demeurée stable au cours des dernières années, soit environ 1,2 milliard de dollars.

Selon la Commission, les principaux défis qui se posent à l'industrie et à la difficile [de la CCO] à comprendre les rôles et les responsabilités de la Commission qui découlent de la loi [la Loi sur la Commission qui régule les courses de chevaux]. La division des responsabilités au sein de la Commission, plus des courses de chevaux].

- En tant qu'organisme quasi-judiciaire, elle entend les appels interjetés par les titulaires de licence de décisions rendues par les officiers de courses de la CCO.
- En tant qu'organisme réglementation, elle établit les politiques et les orientations de l'industrie en Ontario.
- Le budget annuel de 11 millions de dollars de la Commission, qui comprend l'administration des programmes, a été amputé de 2 millions de dollars.

Le mandat de la CCO comporte deux volets : la protection de l'intérêt public ». Pour mandat d'administrer, de diriger, de contrôler et de réglementer les courses de chevaux dans la province; ses principes directeurs comprennent « la protection de la santé et du bien-être du cheval, la protection de la sécurité des participants et de la propriété et des biens du cheval, soit transmise au greffier du Comité des activités en vertu de la Loi sur la Commission des courses de chevaux. Elle a ses missions des courses de l'Ontario est un organisme autofinancé qui exerce la protection de l'intérêt public ».

MANDAT DE LA COMMISSION DES COURSES DE L'ONTARIO

Le Comité apprécierait que la réponse à ses recommandations, laquelle indiquerait les mesures qui servent prises et l'échéancier, soit transmise au greffier du Comité permanent des organismes gouvernementaux en temps opportun.

<http://www.ont.ca/web/committee>
PROCEEDINGS/COMMITTEE TRANSCRIPTS DETAILS.DOC?LOCAL=EN&DATE=2009-02-10&PARTCOMMID=8859&BILLID=8BUSINESS=AGENCY+REVIEW%3A+ONTARIO+RACI+NG+COMMISSION.

INTRODUCTION

L'industrie des courses de chevaux de l'Ontario a subi depuis les années 1990 des changements structurels qui nécessitent un réexamen de la relation entre la Commission des courses de l'Ontario (CCO) et les participants de l'industrie. La Commission des courses de l'Ontario (CCO) est confiée au mandat qui lui est donné par l'article 108(f) du Règlement, le Comité permanent des organismes gouvernementaux à étudier le fonctionnement, le Comité permanent des organismes gouvernementaux à étudier le fonctionnement de la Commission des courses de l'Ontario (CCO) et les auditions auxquelles il participe aux fonctions, conseils et commissions dont le lieutenant-gouverneur en conseil, organismes, conseils et commissions dont le lieutenant-gouverneur en conseil nomme tout ou partie des membres, ainsi que des personnes morales dont la Couronne du chef de l'Ontario est le principal actionnaire. Le Comité est autorisé à formuler des recommandations sur des questions comme les redondances et recouplements des organismes, conseils et commissions, leur responsabilité, suivants de la Commission ount témoigne devant le Comité : M. Rod Seillie, D'Ted Clarke et M. Bruce Barbour (M. Locke est également directeur général du Hiawatha Horse Park and Entertainment Centre); Racetracks of Ontario, représenté par M. Robert Locke, président, le président, et M. Darrel MacArthur, premier vice-président; L'Ontario Horse Racing Industry Association, représentée par M. Bill O'Donnell, M. Hector Cloutier, directeur exécutif, et M. Bruce Barbour; Le Standardbred Horse Owners Panel, représenté par M. Lou Liebenau, président, et M. Dave Drew, directeur exécutif.

Le Comité a reçu des mémoires de M. Marvin Bud Burke, de la Société canadienne du cheval thoroughbred, de la Horsemen's Benevolence and Protective Association, de la National Capital Region Horse Association et de M. Eric Proteck (SheLCOR Solutions Inc.).

- L'Ontario Horse Racing Industry Association, représentée par M. Lou Liebenau, M. Hector Cloutier, directeur exécutif, et M. Bruce Barbour;
- L'Ontario Horse Racing Industry Association, représentée par M. Bruce Barbour, M. Ted Clarke et M. Bruce Barbour (M. Locke est également directeur général du Hiawatha Horse Park and Entertainment Centre);
- Racetracks of Ontario, représenté par M. Robert Locke, président, le président, et M. Darrel MacArthur, premier vice-président;
- L'Ontario Horse Association, représentée par M. Bill O'Donnell,

L'examen de la Commission effectué par le Comité comprendait des présentations par des témoins ainsi que des mémoires écrits. Les dirigeants et administrateurs suivants de la Commission ont témoigné devant le Comité : M. Rod Seillie, président, M. John Blakney, directeur exécutif, et M. Steve Lehman, chef de l'administration. Les autres déléguations comprenaient ce qui suit :

En vertu du Règlement, le Comité a le mandat d'étudier le fonctionnement des organismes, conseils et commissions dont le lieutenant-gouverneur en conseil nomme tout ou partie des membres, ainsi que des personnes morales dont la Couronne du chef de l'Ontario est le principal actionnaire. Le Comité est autorisé à formuler des recommandations sur des questions comme les redondances et recouplements des organismes, conseils et commissions, leur responsabilité, suivants de la Commission ount témoigne devant le Comité : M. Rod Seillie, D'Ted Clarke et M. Bruce Barbour (M. Locke est également directeur général du Hiawatha Horse Park and Entertainment Centre); Racetracks of Ontario, représenté par M. Robert Locke, président, le président, et M. Lou Liebenau, M. Bruce Barbour, M. Hector Cloutier, directeur exécutif, et M. Bruce Barbour;

Sauf indication contraire, le Journal des débats est la source de toutes les statistiques, citations et autres informations mentionnées dans le présent rapport.

Le Journal des débats est accessible en ligne à

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	1
MANDAT DE LA COMMISSION DES COURSES DE L'ONTARIO	2
PROBLÈMES STRUCTURELS DE L'INDUSTRIE DES COURSES DE CHEVAUX	3
Contexte	3
Mandat de la CCO – Réglementation, arbitrage et régles	4
La CCO en tant qu'organisme de réglementation	4
Juges et commissaires	6
Application des règles	7
Mandat de la CCO – Intérêts commerciaux de l'industrie	8
COURSES DEVANT PUBLIC ET PROGRAMME DE MACHINES À SOUS DANS LES HIPPODROMES	10
Programmes de course	10
Programme de machines à sous dans les hippodromes	12
Responsabilités de la CCO et de l'OLG	12
Allocation de revenus tirés des machines à sous	13
Rôle et surveillance des parties prenantes	14
DIFFICULTÉS COMMERCIALES DES COURSES DE CHEVAUX EN ONTARIO	15
Contexte	15
Hippodromes frontaliers	16
STRATÉGIE PROVINCIALE RELATIVE AU JEU	17
Groupe de planification stratégique (Rapport Sadinsky, 2008)	17
Enjeux à long terme des parties prenantes	18
LISTE DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ	22
ANNEXE 1	24
Programmes de course proposés pour 2009 par rapport à l'année précédente	24
ANNEXE 2	25
Courses devant public (1998-2007)	25
	26

SHAFIQ QADARI

PHIL MCNEELY

PETER KORMOS

BRUCE CROZIER

LISTE DES CHANGEMENTS TEMPORAIRES

GERRY MARTINUK a été remplacé par JM WILSON le 15 septembre 2009.

LIZ SANDALS a été remplacée par LEANNA PENDERGAST le 15 septembre 2009.

DAVID RAMSAY a été remplacé par YASIR NAQVI le 15 septembre 2009.

JULIA MUNRO a été remplacée par ERNIE HARDMAN le 15 septembre 2009.

LOU RINALDI a été remplacé par LAURA ALBANESE le 15 septembre 2009.

MARIA VAN BOMMEL a été remplacée par RICK JOHNSON le 9 avril 2009.

FRENCE GELINAS a été remplacée par HOWARD HAMPTON le 9 avril 2009.

RANDY HILLIER a été remplacé par GERRY MARTINUK le 25 mars 2009.

KEVIN FLYNN a été remplacé par LOU RINALDI le 19 février 2009.

LISTE DES CHANGEMENTS DANS LA COMPOSITION DU COMITÉ

COMITÉ PERMANENT DES ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX

COMITÉ PERMANENT DES ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX

COMPOSITION DU COMITÉ

1^{re} session, 39^e législature (à partir du 12 décembre 2007)

JULIA MUNRO
Présidente

LISA MACLEOD
Vice-présidente

KEVIN DANIEL FLYNN
MICHAEL A. BROWN

RANDY HILLIER
FRANCÉ GELINAS

ULZ SANDALS
DAVID RAMSAY

MARIA VAN BOMMEL

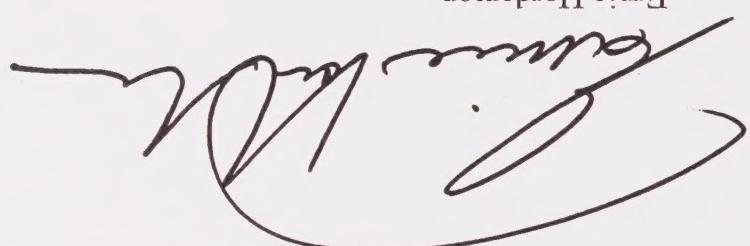
Douglas Armit
Greffier du comité

Ray McLellan
Recherchiste

Toronto, Ontario M7A 1A2
COMITÉ PERMANENT DES ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX
STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES

Novembre 2009
Queen's Park

Président
Emile Hardeman



Votre Comité permanent des organismes gouvernementaux à l'honneur de présenter son rapport et
de le confier à l'Assemblée.

Monsieur le président,

Président de l'Assemblée législative
L'honorable Steve Peters

Assimblee
Legislative
de l'Ontario



Legislative
Assembly
of Ontario

Donnees de catalogue ayant publicacion de la Bibliothèque et Archives Canada
Ontario. Assemblee législative. Comité permanent des organismes gouvernementaux
Rapport sur les organismes, conseils et commissions : Commission des courses de
l'Ontario.
Texte en français et en anglais dispose tête-bêche.
Titre de la p. de t. additionnelle: Report on agencies, boards and commissions : Ontario
Racing Commission.
Également disponible sur l'Internet.
ISBN 978-1-4435-1337-1

1. Commission des courses de l'Ontario—Audit. 2. Courses de chevaux—Ontario.
3. Hippodromes (Tur)—Ontario. I. Titre. II. Titre: Report on agencies, boards and
commissions : Ontario Racing Commission.

KEO766 H65 O56 2009
798.4009713
C2009-964050-3F

3 1761 11467093 8

58 Elizabeth II
1^{re} session, 39^e législature

COMMISSION DES COURSES DE L'ONTARIO
CONSEILS ET COMMISSIONS
RAPPORT SUR LES ORGANISMES,
ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX
COMITÉ PERMANENT DES

Assemblée
Législative
de l'Ontario



Législative
Assembly
of Ontario